**ניתנה ביום 12 אפריל 2018**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **אבי שם טוב** | **המבקש** | |
| **-** | | |
| **1.שחר דור, חברת עורכי דין**  **2.שחר דור** | | **המשיבים** |
|  | | |

|  |
| --- |
| **החלטה** |

**השופטת חני אופק גנדלר**

1. בפני בקשת רשות ערעור על החלטת בית הדין האזורי בתל אביב מיום 13.3.18 (השופטת שרה מאירי; סע"ש 14902-06-17) (להלן: ההחלטה), לפיה נדחתה בקשתו של המבקש לאיכון המכשיר הסלולארי של המשיב 2 ליום 1.7.15.
2. הרקע לבקשה:

המבקש הגיש כנגד המשיבים תביעה בשל עילות ממשפט העבודה, ובין השאר טען כי לא קיבל לידיו הודעה על תנאי העסקתו בהתאם לחוק הודעה לעובד (תנאי העסקה), תשס"ב-2002 (סעיף 33 לכתב התביעה בפני בית הדין קמא). ביחס לכך נטען בכתב ההגנה, בין היתר , כך (סעיף 40 לכתב ההגנה):

"התובע התקבל לעבודה ומיד נוסחה הודעה על תנאי עבודה עוד באותו היום. אגב יצוין כי בידי התובע ההודעה המקורית. התובע הגיע למשרדי הנתבעת בשעה 9:00 וכבר בשעה 9:15 קיבל טפסי 101 והודעה על תנאי עבודה!!!

ההודעה אף הועברה במישרין אליו ובמקביל לרו"ח של הנתבעים, עו"ד יריב בן חיים שערך עבורו את תלושי המשכורת מדי חודש בחודשו ולשביעות רצונו תוך שקיפות מלאה ובהתבסס על הנתונים אותם העביר התובע בעצמו".

המשיבה צרפה כנספח לסעיף זה הודעה על תנאי עבודה מיום 1.7.15.

ביום 13.12.17 הגיש המבקש בקשה לגילוי מסמכים ובין השאר ביקש איכון סלולר של המשיב 2 ליום 1.7.15. בנימוקיו לבקשה זו טען כי "הנתבע 2 בתאריך 1.07.2015 כלל לא היה במשרד הנתבעים... מתן צו איכון כמבוקש, יציג בפני בית הדין כי האמור בסעיף 40 לכתב ההגנה אינו נכון, ובהתאם גם קבלת הודעה על תנאי העבודה" (סעיפים 7- 8 לבקשה).

ביום 21.2.18 נתקבלה תגובת המשיבים, בה טענו לעניין תום תקופת הבקשות המקדמיות, ולגופו של עניין טענו כי "אין בבקשה כדי לסייע לתובע כהוא זה בתביעתו... שגם אם תתקבל גרסתו (המחודשת) לעניין איכון הסלולר של הנתבע, הרי שאין בכך לסייע לתביעה" (סעיף 4 לתגובה) וכי "לאחר שהתובע שינה את גרסאותיו... ומשהובהר כי ההודעה על תנאי עבודה אינה נושאת את חתימתו אך נשלחה לרו"ח באותו היום, לא ברור כיצד יסייע איכון המכשיר הסלולרי של הנתבע 2 שעה שאף יצוין כי לצורך שליחת פקס ישנה מזכירה במשרדו" (סעיף 10 לתגובה). בית הדין קמא דחה את טענת המשיבה לתום תקופת הבקשות המקדמיות, שכן זו הוגשה טרם הדיון בקדם המשפט, אולם דחה את הבקשה למתן צו איכון לגופה, ובנימוקי דחייתה נאמר כך:

6. יחד עם זאת, לגופא, לא מצאתי כי יש רלוונטיות לגילוי המבוקש לבירור המחלוקת בענייננו. אומנם הוראות תקנה 46 (א) לתקנות ביה"ד, נועדה להבטיח משחק בקלפים פתוחים וגילוי מרבי ורחב ככל האפשר של המידע הרלוונטי למחלוקת, אך לא מצאתי כי הגילוי יביא לתרומה ממשית לקיומו של דיון יעיל בתיק דנן.

7. אף אם התובע יוכיח כי הנתבע 2 לא נכח במשרדו, אין בזה כשלעצמו כדי להוכיח כי התובע לא קיבל הודעה בדבר תנאי העסקה.

8.אין מחלוקת כי התובע הגיע למשרד הנתבעים ביום 01.07.15 וחתם על טופס 101, המחלוקת היא האם נמסרה לו או לא הודעה על תנאי העסקה, כאשר את ההודעה על תנאי העסקה יכול היה למסור לו עובד אחר במשרד, ביחד עם טופס 101. אשר על כן, אין רלוונטיות לעצם העובדה באם הנתבע 2 נכח במשרד באותו היום או אם לאו.

1. בבקשה שלפני טוען המבקש כי: נגרם לו נזק של ממש, שכן "אי מתן צו איכון כמבוקש... מעמיד בסיכון מרבית רכיבי תביעתו וחישוב זכויותיו" (סעיף 15 לבקשתו); נסיבות המקרה אינן מאפשרות להגיש ערעור בסיומו של ההליך, שכן הצגת הראיות הכרחי במהלכו של ההליך; נהג בית הדין קמא ב"איפה ואיפה", באשר "ביחס למספרו הנייד- ניתן צו כמבוקש" (סעיף 21); שגתה הערכאה קמא בהערכת העובדות, שכן "**ההודעה הינה בכתב ידו של המשיב 2 ונושאת חתימתו וחותמתו**, ומשכך, ובהתאם לאמור בסעיף 40 לכתב ההגנה, חייב שהמשיב 2 יהיה נוכח במשרד על מנת לערוך אותה ולחתום עליה" (סעיף 28. הדגשה במקור); התנגדותם הנחרצת של המשיבים לאיכון "אומרת דרשני" (סעיף 31).
2. לאחר עיון בבקשה ונימוקיה החלטתי לדחותה אף ללא צורך בקבלת תגובת הצד שכנגד. על פי ההלכה הפסוקה בעת שקילת בקשת גילוי מסמכים יש לתת בראש ובראשונה את הדעת למבחן הרלבנטיות, שהוא בעל שני פנים "תנאי הסף, בו נדרשת הוכחת קיומה של זיקה ברורה בין גילוי החומר המבוקש לבין טענותיו של המבקש בהליך העיקרי. זהו ההיבט הצר של מבחן הרלבנטיות, שקיומו הוא תנאי הכרחי, לקיומו של "דיון יעיל" כנדרש בתקנה 46 לתקנות. אולם אין זה תנאי מספיק. התקיים תנאי הסף, יוסיף בית הדין ויידרש להיבט הרחב של מבחן הרלבנטיות. במסגרת זו תיבחן הבקשה לגילוי מסמכים, על רקע נסיבותיו של המקרה הנדון; בשים לב לאמות המידה הקיימות ומשקלן מנקודת מבטו של מבקש גילוי המידע; ההשלכות על ההליך העיקרי ועל האינטרסים של הצדדים; ומידת תרומתם של כל אלה לקיומו של 'דיון יעיל' בהליך העיקרי**"** (מתוךע"ע (ארצי) 494/06 **מדינת ישראל-נציבות המים – קלרה אבנצ'יק**, (מיום 28.3.07)**).** בנוסף, "גילוי המסמכים והיקפו נתונים לשיקול דעתה של הערכאה הדיונית, ואין ערכאת ערעור מתערבת בהחלטתה של הערכאה הדיונית בעניין. בית הדין הארצי ישמע ערעור על ההחלטה "רק אם ההחלטה מופרכת על פניה או נטולת סבירות"" (**סדר הדין במשפט העבודה**, י' לובוצקי. ניצן הוצאה לאור, מהדורה חמישית, פרק 11 עמוד 22).
3. לא מצאתי כי המקרה דנן מצדיק מתן רשות ערעור מיידית על החלטת בית הדין קמא בדבר העדר ביסוס דרישת הרלבנטיות בנקודת זמן זו. זאת, נוכח יריעת המחלוקת בראי נוסחם של סעיף 40 לכתב ההגנה, וסעיף 10 לתגובה לצו האיכון והעדר טענה כי המשיב 2 מסר את ההודעה. שאלות בדבר עורך ההודעה ו/או המוסר אותה צפויה להתלבן במסגרת ההליך, ואולם לעת הזו ובהעדר טענה מצד המשיב 2 כי הוא מסר את טופס ההודעה למבקש ביום 1.7.15 לא בוססה נחיצות גילוי המידע המבוקש באמצעות צו איכון. בנוסף, אין בידי לקבל את הטענה כי מתן צו איכון ביחס למבקש מחייב מניה וביה הושטת הסעד המבוקש. לטעמי, כל בקשה צריכה להיבחן כשלעצמה בראי מבחן הרלבנטיות, על כפל פניו, כפי שהותווה בפסיקה.
4. **סוף דבר** – דין הבקשה להידחות. משלא נתבקשה תגובה, אין צו להוצאות.

**ניתנה היום, כ"ז ניסן תשע"ח (12 אפריל 2018) בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.**

